

V Ostravě dne 13.10.2025

Úřad městského obvodu Vítkovice

Žádost o informace dle zákona 106/1999Sb.

Na základě výše uvedeného zákona žádám odpovědi na dotazy níže:

- 1) Rozsudek NSS, o kterém jsme 13.10.2025 mluvili při nahlížení do spisu
- 2) zaslání všech videí, které jsou obsaženy ve spise sp.zn. S-VITK/17840/25

Na zaslání videí lze také vztáhnout §38 Správního řádu. Jde mi o to, abych záběry měl v originále ještě před nařízeným jednáním a to v dostatečném předstihu.

děkuji
S pozdravem

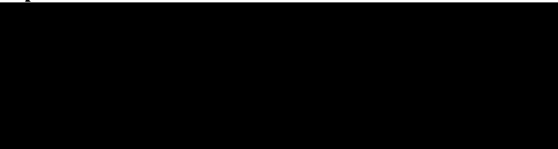


Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: VITK/22665/25/

Sp. zn.: S-VITK/22522/25/2



Datum: 15.10.2025

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane

statutární město Ostrava, městský obvod Vítkovice obdržel dne 13.10.2025 Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“)

Dle žádosti požadujete na základě uskutečněného nahlížení do spisového materiálu v řízení o přestupku, učiněné dne 13.10.2025 o sdělení, a to:

- 1) Rozsudek NSS, o kterém jsme 13.10.2025 mluvili při nahlížení do spisu
- 2) Zaslání všech videí, která jsou obsažena ve spise sp. zn. S-VITK/17840/25

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ Vám poskytujeme požadované informace, a to:

K bodu 1) žádosti:

Odkazují na následující soudní rozhodnutí:

- **NSS 2 As 84/2009:** Pojem hrubé jednání ovšem musí být vykládán objektivně. V opačném případě by totiž fakticky bylo pouze na subjektivní úvaze toho, vůči němuž bylo jednání zacíleno, zda se původce takového jednání dopustil přestupku. Ostatně sám stěžovatel ve svém zrušeném rozhodnutí uvedl, že „musí jít o jednání, které narušuje občanské soužití takovou měrou, že podle obecného názoru a přesvědčení (zvýraznil NSS) překračuje rámec pouhé nevhodnosti (nesprávnosti). Je třeba proto důsledně odlišit jednání hrubé a jednání jinak nevhodné (např. porušení pravidel slušnosti, zdvořilosti). Hranice mezi nimi není ostrá. Určitým vodítkem pro posouzení, zda jednání je hrubé a má být postíženo jako přestupek, jsou jednání, která jsou pod písm. c) jako hrubá výslovně označena. Hrubým jednáním narušujícím občanské soužití je např. vyhrožování jinou újmou než újmou na zdraví, pomlouvání, vydírání, za podmínky, že nejde o trestný čin.“ Tento obecně velmi správně vymezený rámec však stěžovatel nikterak ve svém rozhodnutí neaplikoval na konkrétně projednávaný případ. Obsah telefonátu nebyl zjištěn (ani svědkyně ■ jej neuváděla) a proto nemohl být vůbec učiněn závěr, že se žalobce v telefonu dopustil vyhrožování, pomlouvání, vydírání apod.
- **NSS 4 As 33/2004:** V tomto směru se Nejvyšší správní soud zcela ztotožňuje s právním názorem krajského soudu, uvedeným v odůvodnění napadeného rozsudku, podle něhož je samotný výraz „čurák“, který je obsažen ve všech



„reprodukcích“ výroku stěžovatelky, nutné považovat za hrubě vulgární a urážející a splňuje všechny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 49 odst. 1 písm. a) PřesZ 1990, a to jak po objektivní stránce, tak z hlediska zavinění stěžovatelky.

Judikatura, například rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 84/2009 – 64 (viz výše), definuje hrubé jednání jako takové, které narušuje občanské soužití měrou, jež podle obecného názoru a přesvědčení **překračuje rámec pouhé nevhodnosti či neslušnosti**. Musí se jednat o zjevné vybočení z norem chování, které je ve společnosti akceptovatelné. Zdvižený prostředníček, **jakožto všeobecně známé vulgární a urážlivé gesto, tuto definici zcela naplňuje.**

Závěrem, ačkoliv ukázání zdviženého prostředníčku není samo o sobě trestným činem, česká justice jej jednoznačně považuje za urážlivé a hrubé jednání, které může být a bývá postihováno v rámci přestupkového práva. Vždy však záleží na posouzení konkrétních okolností daného případu.

Posouzení uvedené věci je pro provedeném dokazování předmětem správní úvahy správního orgánu.

K bodu 2) žádosti:

V žádosti uvádíte, že požadované zaslání videí lze podřadit pod ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Jelikož jste dne 13.10.2025 provedl ve smyslu citovaného ustanovení uvedený úkon, tak požadovaná videa, která jsou součástí spisového materiálu sp. zn. S-VITK/17840/25, vám budou poskytnuta dle tohoto zákona jako účastníkovi řízení, neboť:

"Nahlížení účastníka řízení do spisu podle § 38 správního řádu z roku 2004 je natolik komplexně upraveným specifickým postupem poskytování informací, že je subsumovatelné pod § 2 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (ve znění před novelou provedenou zákonem č. 61/2006 Sb.), z něhož plyne, že zákon o svobodném přístupu k informacím se nevztahuje na poskytování informací podle zvláštního právního předpisu.

S pozdravem

